

**INFORME 2022 DEL
CUESTIONARIO MISERABLE
DEL LIBRO COLECTIVO:**

MISERIAS TERAPÉUTICAS
La terapia imperfecta



Macroscopio



ÍNDICE

1. Análisis descriptivos	2
1.1. Características de la muestra	2
1.2. Descripción de las Miserias	4
2. Miserias y su relación con variables contexto	10
2.1. Miserias y género	10
2.2. Miserias y experiencia como terapeuta	11
3. ¿Tienen dimensiones nuestras Miserias?	13
4. Nuevas Miserias propuestas por las personas encuestadas	18
5. Chute de motivación	20
11. Bibliografía	21
12. Contacto y otros datos de interés	21



“Vamos a ver si la realidad que nos escupen los datos corroboran nuestras queridísimas o no tan queridas hipótesis. ¡Manos a la obra!”

Al inicio de este proyecto colaborativo queríamos ver si todo esto de las miserias del/la terapeuta eran vivencias y casuísticas compartidas por terapeutas más allá de las/los autores terapeutas de este libro. Es decir, nos preguntábamos si el resto de la comunidad se sentía identificada con las 33 miserias que planteamos conjuntamente. Para ello, se recogió información, de forma anónima, a través de un cuestionario para ver en qué grado los encuestados voluntarios se identificaban con cada una de las 33 miserias planteadas (las puedes consultar en la Tabla 2), algunas de las cuales, amadrinadas/apadrinadas por las autoras/es, han servido de base para los capítulos que conforman este libro. Además, en el cuestionario se dejó una pregunta abierta para que los terapeutas encuestados también compartieran otras miserias que, seguramente también vivían las autoras/es, pero aún no habían salido a la luz (estas miserias también las puedes consultar en la Tabla 5, como veréis tampoco les falta el humor).

1. Análisis descriptivos

1.1. Características de la muestra

La muestra estaba compuesta por 163 terapeutas que respondieron el cuestionario entre septiembre y octubre de 2021. En cuanto al género (Figura 1), 82,2% se identificaron con el género femenino, 16,0% con el género masculino, nadie respondió ‘Otro’ (Tabla 1). Además, hubo 3 personas que no respondieron esta cuestión.

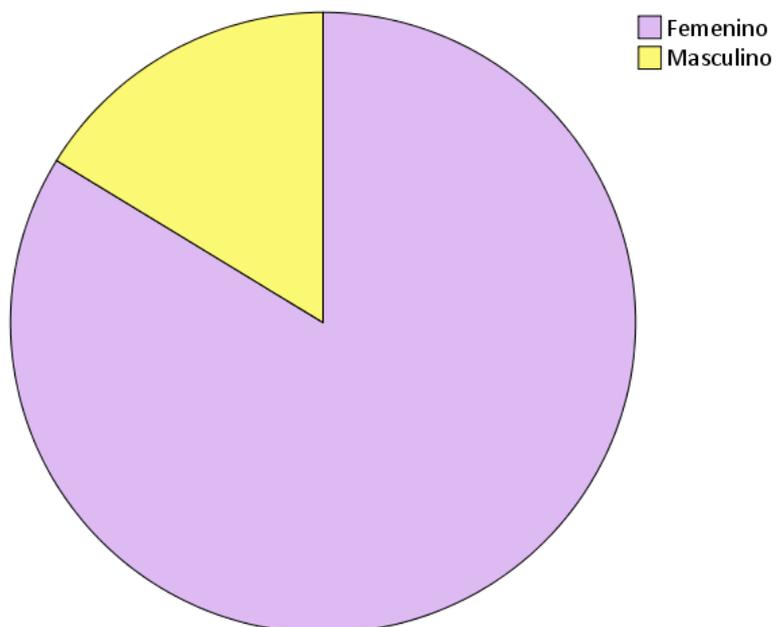
Tabla 1. Características de la muestra

Variable	Categorías	N	%
Género	Femenino	134	82.2
	Masculino	26	16
	Otro	0	0
	Perdidos	3	1.8
	Total	163	100
Experiencia como terapeuta	Menos de dos años	18	11
	Entre 2 y 10 años	71	43,6
	Más de 10 años	71	43,6
	Perdidos	3	1,8
	Total	163	100

Nota. N = tamaño de la muestra.

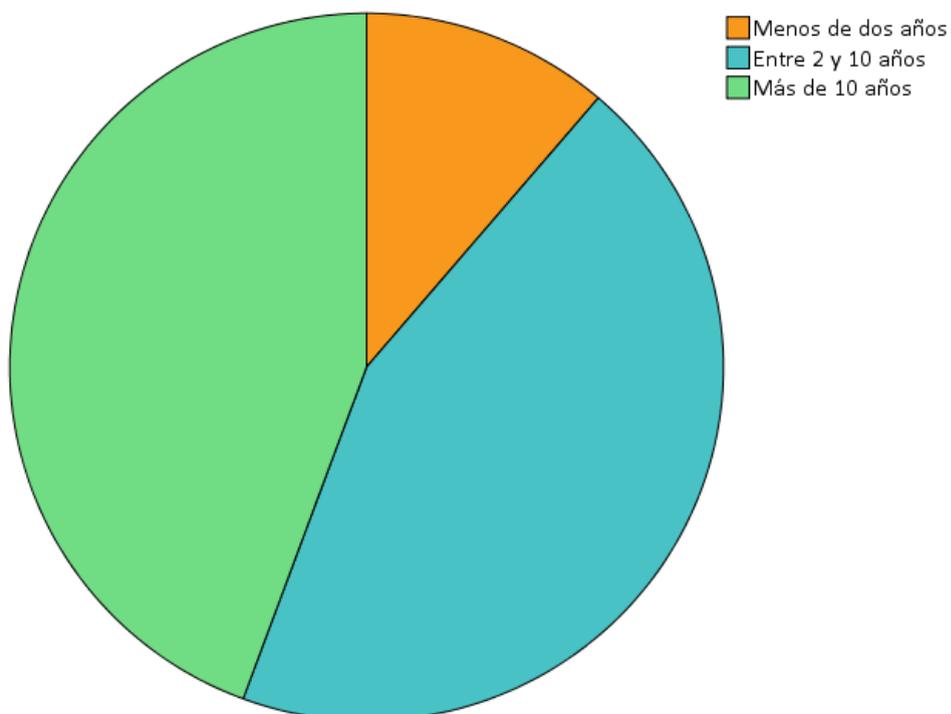


Figura 1. Género



En cuanto a la experiencia en años como terapeuta (Figura 2), curiosamente el mismo porcentaje de personas (43,5%) llevaban 'entre 2 y 10 años' y 'más de 10 años', solo 11,0% tenía menos de dos años de experiencia como terapeuta. Además, hubo 3 personas que no respondieron esta cuestión.

Figura 2. ¿Cuánto tiempo llevas ejerciendo como terapeuta?





1.2. Descripción de las Miserias

En la Tabla 2 podemos ver las distintas medias y desviaciones típicas (que, en este caso, son más informativas que las medianas) de cada una de las Miserias (ítems). Recuerda que estas variables son ordinales, esto es, se puntuaron con una escala Likert graduada de 5 puntos: desde 1 'No me identifico para nada' a 5 'Me identifico muchísimo'. Por tanto, una media mayor de 3 muestra una Miseria con la que la mayoría de participantes se identifica. Por el contrario, una media menor de 3 es una Miseria que tiene menos acogida en la comunidad.

Para poder interpretar mejor los datos de todos los participantes de la muestra, podemos visualizar la Figura 4, en la que los ítems están en orden de puntuación de sus medias, de menor a mayor. Podemos ver como la mayoría de las Miserias (concretamente 24 de las 33 Miserias) tuvieron una media por encima de 3, es decir, están respaldadas por la comunidad. Solo dos de las Miserias (MIS11 y MIS28) puntuaron justo 3; y siete Miserias (MIS8, MIS9, MIS12, MIS18, MIS24, MIS25 y MIS27) estaban por debajo de 3. La miseria con mayor media fue la MIS26 '*¿Soy buena profesional? Unas veces creo que sí y otras veces entro en duda existencial... Y otra vez al terapeuta me toca consultar.*', mientras que la miseria con menor puntuación MIS25 '*¿Seré insensible si duermo como un tronco a pesar de la dificultad y el sufrimiento de la familia?*'.



Tabla 2. Estadísticos descriptivos de los ítems Miserias del cuestionario

Variable	N	Media	DT	%
MIS1. Siento que me aplasta el peso de la responsabilidad después de varias sesiones sin avances.	163	3.75	.958	65.6%
MIS2. La de cosas que podríamos hacer para mejorar su vida... ¡Pero solo quiere desahogarse!	163	3.44	1.291	55.8%
MIS3. El eterno dilema entre: esta técnica no está funcionando VS. le tengo que dar más tiempo.	163	3.21	1.137	43.6%
MIS4. ¡Qué difícil es terminar las sesiones a tiempo!	163	3.74	1.322	63.8%
MIS5. Me he dejado arrastrar al lado oscuro saturado por el problema. Que la fuerza me acompañe.	161	3.37	1.149	51.0%
MIS6. Padre, he pecado de herejía sistémica. Indagué de forma despreciablemente lineal..	160	3.33	1.301	50.7%
MIS7. Me pilló dando consejitos.	163	3.53	1.151	54.6%
MIS8. Tengo susurrándome alrededor de mi cabeza a un representante de cada modelo sistémico. No sé a quién hacer caso... ¡Todos son muy convincentes!	161	2.86	1.316	35.4%
MIS9. Acepté un “volver a estar bien” como objetivo terapéutico. (Merezco morir.)	161	2.83	1.361	37.8%
MIS10. Cuántos “no sé” seguidos puede aguantar una pregunta antes de pasar a otra sin perder los nervios.	161	3.39	1.285	51.5%
MIS11. ¡¿Qué si tengo hijos?!! ¿Le preguntarías a un oncólogo si ha tenido cáncer?	162	3.04	1.526	46.3%
MIS12. Estoy de cañas o en el supermercado con las peores pintas de mi vida y aparece un consultante. Tierra, trágame.	163	2.77	1.458	34.4%



MIS13. Dicen que la edad sólo es importante si eres un queso, un vino... (o una terapeuta).	163	3.23	1.395	50.3%
MIS14. ¿Cómo se te ocurren esas preguntas, Michael White? ¿Por qué tus clientes siempre responden a las más rebuscadas y los míos me miran como si estuviera flipada?	163	3.61	1.193	59.5%
MIS15. He sermoneado mucho y preguntado poco...	163	3.21	1.332	46.0%
MIS16. Ufff ¿Debo contestar a este whatsapp?	163	3.25	1.416	47.2%
MIS17. La pregunta del milagro no es tan “yeah” como parecía...	163	3.50	1.274	25.2%
MIS18. No me puedo dormir dándole vueltas al caso.	163	2.94	1.389	39.3%
MIS19. Más me vale arreglar la alianza con A, hoy se me ha notado demasiado que estaba de parte de B...	162	3.26	1.031	44.2%
MIS20. Hay determinados perfiles que me producen sarpullido.	163	3.80	1.132	66.9%
MIS21. En mi cabeza tenía sentido la devolución, pero al decirla ha sonado absurda.	162	3.26	1.208	48.5%
MIS22. He caído en el juego familiar y he perdido la partida. A ver cómo remontó la siguiente ronda.	162	3.40	1.083	56.1%
MIS23. Me cuesta elaborar hipótesis. Estoy nadando sin brújula. ¡Esto es un caos!	163	3.25	1.321	47.9%
MIS24. Por fin he olvidado el nombre de muchas de las técnicas que utilizo, quién se la inventó e incluso de qué corriente son... ¡Y entonces me machaco porque no me acuerdo!	163	2.85	1.497	38.6%
MIS25. ¿Seré insensible si duermo como un tronco a pesar de la dificultad y el sufrimiento de la familia?	162	2.06	1.252	17.3%



MIS26. ¿Soy buena profesional? Unas veces creo que sí y otras veces entro en duda existencial... Y otra vez al terapeuta me toca consultar.	163	3.90	1.213	68.7%
MIS27. Me cuesta quitarme el “traje de terapeuta” en mi vida personal.	163	2.57	1.252	24.5%
MIS28. Llevo esperando un buen rato. No llegan. Les llamo. No lo cogen. Qué mal... ¡no van a volver! Ya lo sabía yo... Luego siempre hay un motivo de peso, como haber ido a la peluquería o a elegir el traje de comunión de la niña.	161	3.02	1.306	66.1%
MIS29. Consejos vendo, que para mí no tengo.	162	3.44	1.285	53.9%
MIS30. Qué ansia me genera saber la cantidad de libros o cursos pendientes. El saber que esto es interminable, un aprendizaje sin fin.	163	3.79	1.372	64.4%
MIS31. Milagritos a Lourdes.	160	3.53	1.466	58.2%
MIS32. (Estoy yo hoy como para escuchar tus pamplinas, si yo te contara...) “Aha... entiendo...”	162	3.14	1.372	45.7%
MIS33. ¿Quién se creen estas personas que soy? ¿Un semidiós que sabe de todo? ¿Volverán a sesión si pinchamos el globo del terapeuta como sustituto de un sabio chamán que mira el mundo desde una torre de marfil?”	162	3.09	1.369	42.3%

Nota. N = tamaño de la muestra; DT = Desviación típica; % = porcentaje de terapeutas que respondieron ‘Me identifico bastante’ o ‘Me identifico muchísimo’



Figura 3. Medias y desviaciones típicas de los ítems. MIS1 = Ítem 1 del cuestionario, consulta en la Tabla 2. MIS2 = Ítem 2, y así sucesivamente

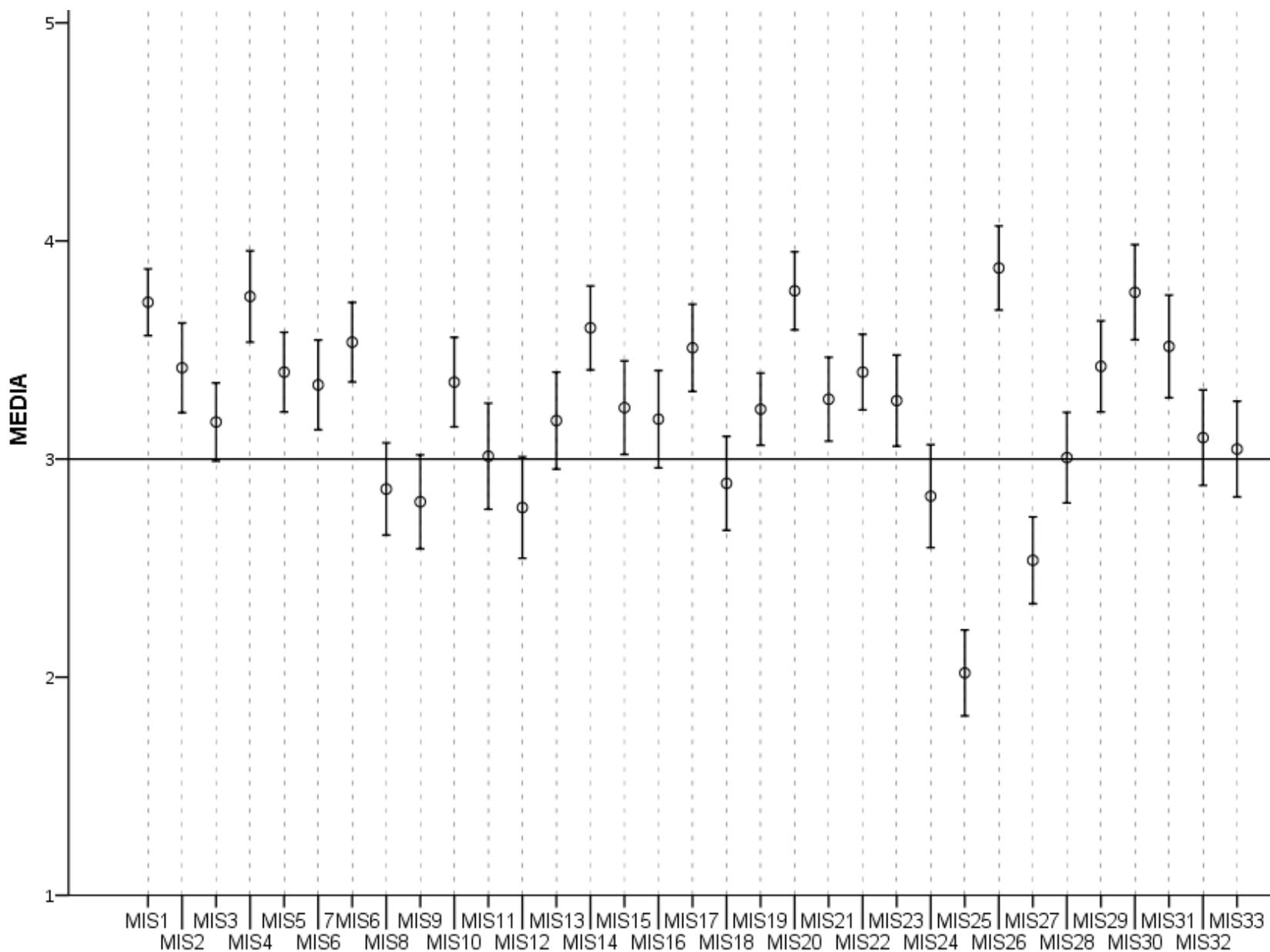
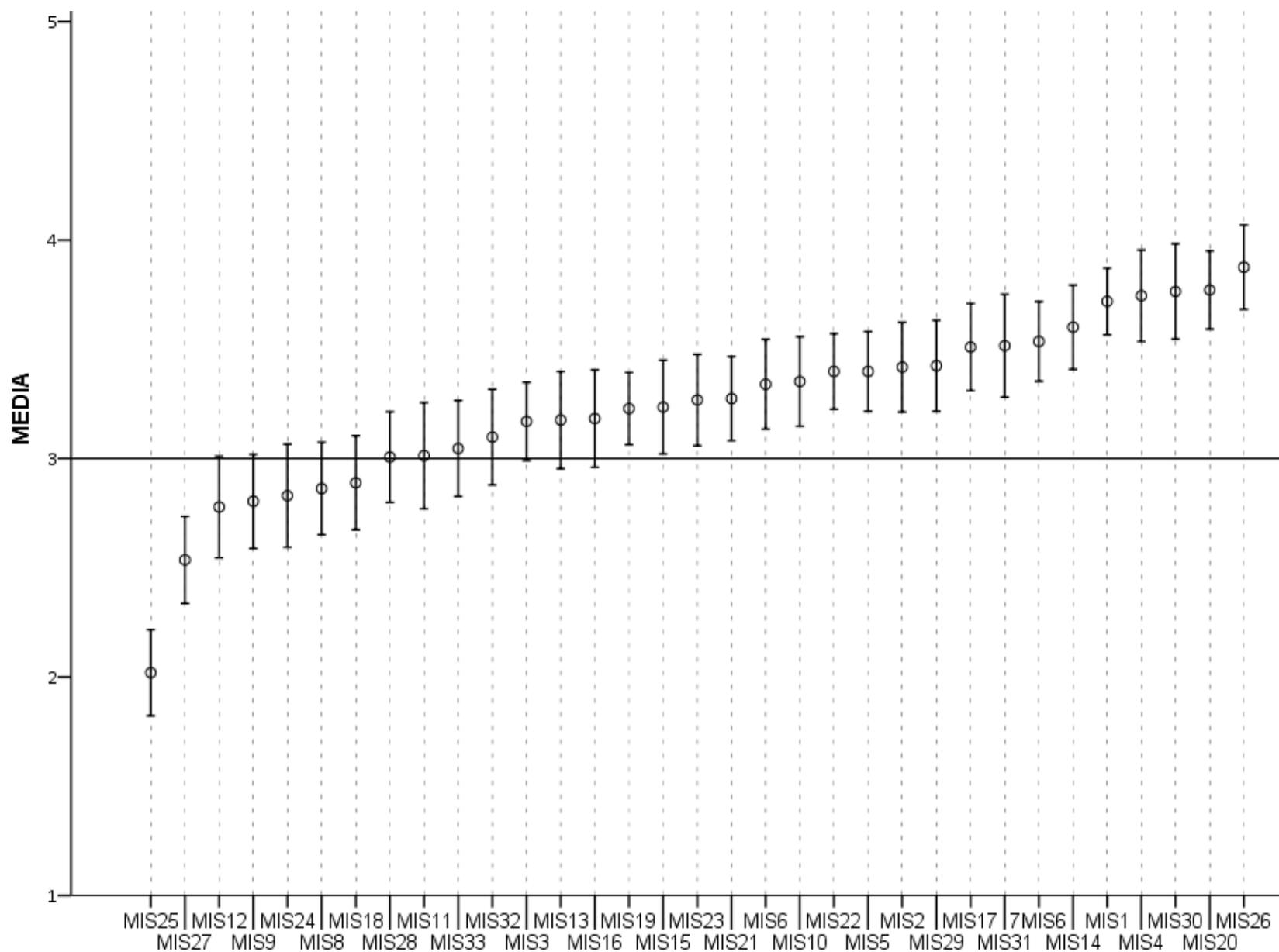




Figura 4. Medias y desviaciones típicas de los ítems Miserias en orden creciente. MIS1 = Ítem 1 del cuestionario, consultar en la Tabla 2





2. Miserias y su relación con variables contexto

Para ampliar la información sobre las 33 Miserias, las pusimos en contexto analizando su relación con dos variables sociodemográficas recogidas en el cuestionario: el género y la experiencia temporal como terapeuta. ¿Cómo lo hemos hecho? Comparando las medias (y varianzas) de las 33 Miserias, a través de dos pruebas estadísticas: a) Test de Wilcoxon Mann-Whitney para la variable independiente *Género* (femenino y masculino) y, b) ANOVAs de un factor para la variable independiente *Experiencia*, que tiene tres dimensiones: ‘menos de 2 años’, ‘entre 2 y 10 años’ y ‘más de 10 años’. Estos análisis se han realizado con el ‘famoso’ - *ya cada quien concibe ese famoso de forma positiva o negativa ;)* - paquete estadístico IBM SPSS Statistics, en su versión 26.

2.1. Miserias y género

Antes que nada, recordemos que se debe tener cautela a la hora de interpretar y generalizar estos resultados, ya que en cuanto al género se refiere, la gran mayoría de la muestra de terapeutas se identificó con el género femenino (83.8%), frente al 16.3% del género masculino. Por este motivo, para examinar si hay diferencias o no de género en las 33 Miserias hemos utilizado una prueba no paramétrica, alternativa a T-student, llamada Test de Wilcoxon Mann-Whitney para muestras independientes.

Para facilitar la visualización e interpretación de los resultados de las pruebas Wilcoxon Mann-Whitney realizadas, la Tabla 3 sólo contiene la información de las 15/33 Miserias que sí mostraron diferencias estadísticamente significativas ($p < .05$) de género. Es decir, el resto de 18/33 Miserias no mostraron diferencias estadísticamente significativas de género y, por tanto, los valores de la Tabla 2 siguen siendo los de referencia para ambos géneros.

Como dato curioso podemos observar que, en todas, las 15 Miserias de la Tabla 3, las mujeres han puntuado más alto que los hombres. Concretamente, las medias de las mujeres están por encima de 3 (a excepción de MIS8 y MIS27), mostrando que sí se identifican con estas 13 Miserias, mientras las medias de los hombres se sitúan por debajo de 3 (a excepción de MIS20), mostrando menor grado de identificación con las 14 Miserias.

Como podemos observar en la Tabla 3, en rojo están marcadas las dos Miserias (MIS8 y MIS27) que tanto hombres como mujeres mostraron una media inferior a 3; y en verde la MIS20 que tanto hombres como mujeres puntuaron por encima de 3. Encontramos que para ambos grupos en estas 15 Miserias, las medias más altas están en MIS20 ‘Hay determinados perfiles que me producen sarpullido’, y las más bajas en MIS27 ‘Me cuesta quitarme el “traje de terapeuta” en mi vida personal’. Esto nos da pie a concluir que, a pesar de las diferencias puntuales, a grandes rasgos ambos géneros siguen un patrón de respuesta similar.



Tabla 3. Resultados del Test de Wilcoxon Mann-Whitney de las Miserias que muestran diferencias estadísticamente significativas por género

Miseria (variable)	Femenino (n=134) M(DT)	Masculino (n=26) M(DT)	Mann-Whitney U	Wilcoxon W	p
MIS3	3.32(1.10)	2.65(1.19)	1184.50	1535.50	.008
MIS6	3.44(1.28)	2.77(1.30)	1217.00	1568.00	.019
MIS7	3.63(1.15)	2.96(0.91)	1132.50	1483.50	.004
MIS8	2.98(1.28)	2.15(1.28)	1108.00	1459.00	.004
MIS10	3.47(1.28)	2.92(1.19)	1290.00	1641.00	.040
MIS11	3.18(1.53)	2.19(1.20)	1111.50	1462.50	.003
MIS13	3.36(1.39)	2.58(1.30)	1187.00	1538.00	.009
MIS18	3.09(1.39)	2.08(1.05)	1026.00	1377.00	.001
MIS19	3.40(0.97)	2.54(1.06)	991.50	1342.50	<.001
MIS20	3.93(1.10)	3.19(1.05)	1072.00	1423.00	.001
MIS22	3.54(1.03)	2.73(1.11)	1058.50	1409.50	.001
MIS23	3.39(1.28)	2.54(1.30)	1123.00	1474.00	.003
MIS24	3.00(1.49)	2.12(1.33)	1156.00	1507.00	.006
MIS27	2.67(1.26)	2.04(1.11)	1233.00	1584.00	.015
MIS32	3.28(1.33)	2.42(1.36)	1131.00	1482.00	.004

Nota. M=media; DT= desviación típica. Todas las miserias presentadas en esta tabla muestran diferencia estadísticamente significativa de género ($p < .05$).

2.2. Miserias y experiencia como terapeuta

Para analizar las diferencias de las Miserias debido al tiempo de experiencia como terapeuta, se realizaron análisis ANOVA de un factor y sus respectivas pruebas post-hoc Gabriel. Las pruebas post-hoc Gabriel son adecuadas cuando los tamaños muestrales de los diferentes grupos son distintos. Como resultado, de las 33 Miserias, solo 12 mostraron diferencias estadísticamente significativas ($p < .05$), que se pueden ver en la Tabla 4.



Tabla 4. Resultados de los ANOVAs de un factor y pruebas post-hoc Gabriel de las Miserias que muestran diferencias estadísticamente significativas ($p < .05$) debido al tiempo de experiencia como terapeuta

Miseria (variable)	'Menos de 2 años' (n=18) M(DT)	'Entre 2 y 10 años' (n=71) M(DT)	'Más de 10 años' (n=71) M(DT)	F(gl ^e , gl ⁱ)	Pruebas Post-hoc Gabriel	
					p	IC 95%
MIS1	4.33(.767)	-	3.55(.99)	5.122(2,157)*	.003	.22 - 1.35
MIS3	3.72(1.01)	-	3.00(1.13)	3.281(2,157)*	.035	.04 - 1.41
MIS6	4.06(1.05)	-	3.17(1.40)	3.424(2,154)*	.021	.10 - 1.66
MIS10	4.06(.93)	-	3.11(1.19)	4.374(2,155)*	.003	.29 - 1.59
MIS13	3.78(1.30)	-	2.92(1.37)	3.871(2,157)*	.040	.03 - 1.69
MIS18	3.50(1.42)	-	2.63(1.36)	3.578(2,157)*	.038	.04 - 1.70
MIS19	3.78(1.06)	-	3.03(1.05)	4.503(2,156)*	.011	.14 - 1.36
MIS21	3.88(1.31)	-	2.87(1.23)	7.845(2,156)**	.002	.30 - 1.72
	-	3.49(1.04)	2.87(1.23)		.005	.15 - 1.09
MIS23	4.00(1.13)	-	2.89(1.315)	6.606(2,157)**	.002	.34 - 1.89
	-	3.42(1.27)	2.89(1.31)		.040	.02 - 1.05
MIS26	4.56(.61)	-	3.72(1.30)	3.498(2,157)*	.009	.13 - 1.12
	4.56(.61)	3.93(1.21)	-		.001	.33 - 1.35
MIS28	3.83(.98)	-	2.68(1.24)	6.548(2,157)**	.001	.39-1.92
MIS33	3.67(1.32)	-	2.74(1.39)	5.262(2,156)*	.019	.12 - 1.73
	-	3.34(1.27)	2.74(1.39)		.026	.05 - 1.14

Nota. n= tamaño de la muestra; M=media; DT= desviación típica; gl^e= grados de libertad entre sujetos; glⁱ= grados de libertad dentro de los sujetos; IC: Intervalo de confianza.

Todas las Miserias presentadas en esta tabla han mostrado diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la experiencia (* $p < .05$; ** $p < .005$). Cada fila muestra solo un par de medias con diferencia significativa según las 'Pruebas Post-hoc Gabriel' de dicha fila.



Por ejemplo, MIS1 *'Siento que me aplasta el peso de la responsabilidad después de varias sesiones sin avances'* solo mostró diferencias significativas entre el grupo 'menos de 2 años' con una media de 4.33, y el grupo 'más de 10 años' con una media de 3.55 (restamos $4.33 - 3.55 = 0.78$). Por tanto, los terapeutas con 'Menos de 2 años' puntuaron 0.78 más en MIS1 que los terapeutas con 'Más de 10 años' de experiencia.

Otro ejemplo sería MIS21 *'En mi cabeza tenía sentido la devolución, pero al decirla ha sonado absurda'*, que mostró dos diferencias significativas entre los grupos: a) $3.88 - 2.87 = 1.01$ punto más las terapeutas con 'menos de 2 años' que las de 'más de 10 años'; y, b) $3.49 - 2.87 = 0.62$ puntos más las el grupo de 'entre 2 y 10 años' que el de 'más de 10 años' de experiencia. Vemos que la diferencia en MIS21 es más grande cuanto más grande es la distancia temporal de la experiencia como terapeutas. En otras palabras, cuanto mayor experiencia menos sensación de hacer devoluciones 'absurdas'.

Un dato curioso y persistente es que a medida que aumentan los años de experiencia como terapeuta, las medias de las 12 Miserias disminuye de puntuación, esto es, disminuye su importancia para el terapeuta. Vemos que casi todas las diferencias se encuentran entre terapeutas con menos de 2 años de experiencia y terapeutas con más de 10 años de experiencia. En la misma dirección, también vemos que hay menores medias de los terapeutas que tienen 'más de 10 años' que los que tienen 'entre 2 a 10 años' de experiencia, en las Miserias MIS21, MIS23 y MIS33.

Y por último, destacar que MIS26 *'¿Soy buena profesional? Unas veces creo que sí y otras veces entro en duda existencial... Y otra vez al terapeuta me toca consultar'* fue la única miseria que mostró diferencias entre terapeutas con 'menos de 2 años' y terapeutas con 'entre 2 y 10 años' de experiencia.

A modo ilustrativo es interesante leer la aportación que escribió un participante en la última pregunta abierta: *'Creo que mis respuestas son fruto de muchos años ejerciendo, porque si lo hubiera cumplimentado hace 15 o 20 años hubiera sido un 5 casi todo'*.

3. ¿Tienen dimensiones nuestras Miserias?

En ocasiones, lo deseamos es "agrupar" o "reducir" los ítems de un cuestionario a un número menor de dimensiones (también llamado factores o variables latentes), bien con el objetivo simplemente de tener un número más manejable de variables que tenga cierta homogeneidad, o porque desde el punto de vista teórico debieran agruparse. En este sentido, los autores y autoras del libro hipotetizaron al principio del libro que, atendiendo al contenido del ítem y en base a la teoría y a la experiencia como terapeutas, algunas de las 33 Miserias (ítems) que conformaban el cuestionario, podían estar altamente relacionadas entre sí (covariar) y generar "supra-variables", es decir, dimensiones con variabilidad común.



El modelo 'hipotetizado' (Tabla 5) tenía estas seis dimensiones: 1) Mundo personal del terapeuta, 2) Técnica (o Nivel Técnico), 3) Relación terapéutica, 4) Contexto, 5) Mundo del consultante y 6) Fidelidad al modelo sistémico. Pero, sin poder quitarnos las gafas sistémicas (*como no*), al debatir conjuntamente qué Miseria iba con qué dimensión, empezaron a salir flechas y relaciones en múltiples direcciones, lo que planteaba dimensiones, que no solo estaban relacionadas entre sí, sino que además compartían muchísimas Miserias.

Tabla 5. Modelo hipotetizado por las autoras de seis dimensiones.

Miseria (ítem)	Mundo personal del terapeuta	Técnica	Relación terapéutica	Contexto	Mundo del consultante	Fidelidad al modelo sistémico
MIS1	X	X				
MIS2					X	X
MIS3		X				
MIS4		X	X	X		
MIS5	X			X		X
MIS6						X
MIS7		X				X
MIS8		X				X
MIS9		X				X
MIS10	X	X	X		X	
MIS11	X		X			
MIS12	X			X		
MIS13	X					X
MIS14		X				
MIS15		X				X
MIS16	X			X	X	
MIS17		X				X
MIS18	X					
MIS19	X	X	X			X
MIS20	X	X	X			X
MIS21		X				
MIS22	X	X	X	X		X
MIS23		X				X
MIS24	X	X				X
MIS25	X					
MIS26	X					
MIS27	X			X		
MIS28		X		X	X	
MIS29	X					
MIS30	X	X				
MIS31				X	X	
MIS32	X					
MIS33	X				X	



A modo de ejemplo, la miseria MIS4 '*¡Qué difícil es terminar las sesiones a tiempo!*', se debatió y se localizó en tres dimensiones a la vez: la dimensión *Técnica*, la dimensión *Relación terapéutica*, y la dimensión *Contexto*. Como ves, aunque la intención inicial era simplificar y categorizar miserias, para quizá poder organizar las miserias en dimensiones que le dieran estructura al libro, paradójicamente las flechas e interrelaciones se nos comieron. Es decir, las seis dimensiones estaban claras, pero las gafas sistémicas no nos dejaban ver con claridad dónde era el lugar 'correcto', o mejor dicho, 'único' para cada miseria.

Es por este motivo (*seguir fieles a este enfoque sistémico y ver qué se relaciona con qué porque nuestra teoría no supo verlo claro...*) por el que se ha realizado un Análisis Factorial Exploratorio (EFA) con el paquete estadístico MPLUS 8.4 (Muthén & Muthén, 1998-2018) utilizando una rotación de tipo oblicua (que permite que las dimensiones resultantes puedan correlacionar entre sí), en concreto la rotación geomin.

Antes que nada se verificó (según los criterios de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y Prueba de Esfericidad de Bartlett) que nuestras 33 Miserias sí eran aptas para ser agrupadas en dimensiones (efectivamente, son factorizables):

- Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy → **.890**
(Los valores próximos a 0.9 se consideran "maravillosos" para factorizar, según Kaiser, 1974)
- Bartlett's Test of Sphericity: Chi-Square = 2038.492; df = 528, **p < .001**. Si su resultado resulta estadísticamente significativo ($p < 0.05$) se considera que puede realizarse el análisis factorial.

Por tanto, con el EFA lo que estamos haciendo es pedirle al programa que nos diga cómo se agruparían las Miserias (ítems) en seis dimensiones. De esta forma, primero podemos ver si el modelo de seis dimensiones se ajusta adecuadamente a los datos, o sea, si realmente sí hay seis factores/dimensiones a la base de estas 33 miserias, o por el contrario, hay más o menos dimensiones escondidas. En segundo lugar, si esas dimensiones que nos dicen los datos se acercan a las hipotéticas, es decir, mirando cómo se agrupan las Miserias (ítems) podemos ver cómo son las dimensiones que nos escupe el programa (qué Miserias van juntas en cada dimensión) y así poder compararlas con el modelo de seis dimensiones teóricas hipotetizadas por las autoras (Tabla 5).

Ahora sí, pusimos a prueba un modelo EFA (restringiendo a 6 dimensiones - *ni una más ni una menos*) para que nos sacase sus 6 factores, y buenas noticias: ¡sí hay 6 dimensiones! Los análisis de ajuste global fueron excelentes según los criterios de Hu y Bentler (1999): $\chi^2(345) = 405.251$ ($p = .014$), CFI = .980, RMSEA = .033 [.016,.045], y SRMR = .042.

¡Pero, espera! ¿Cómo son esas 6 dimensiones?



Tal y como esperábamos la mayoría de factores/dimensiones correlacionan entre sí (Tabla 6). Y como las correlaciones significativas son inferiores a 0.7, esto señala validez discriminante entre los factores, es decir, que son dimensiones independientes pero interrelacionadas.

Tabla 6. Correlaciones entre las seis dimensiones resultantes del EFA.

GEOMIN FACTOR CORRELATIONS (* significant at 5% level)					
	1	2	3	4	5
1	1.000				
2	0.493*	1.000			
3	0.303*	0.289*	1.000		
4	0.408*	0.278*	0.216	1.000	
5	0.488*	0.329*	0.236*	0.241	1.000
6	0.355*	0.238	0.244	0.126	0.274*

Pero, lo dicho, no nos precipitemos, esto quiere decir que estas 33 Miserias del cuestionario, sí se pueden agrupar en seis dimensiones (esto no significa que el modelo hipotético de las autoras sea necesariamente el mismo). Por tanto, vamos a ver cómo se agruparon las Miserias según sus covarianzas, en la Tabla 7.

Curiosamente, el paquete estadístico MPLUS 8.4, tampoco se pudo quitar las gafas sistémicas... Los datos (de las miserias) también indicaron que se ajustaban adecuadamente a un modelo de seis dimensiones (eso sí, más sosas, dimensiones sin nombres), pero cada una de las miserias tampoco encajaba solamente en una dimensión... Por ejemplo, la miseria MIS29 '*Consejos vendo, que para mí no tengo.*', ¡se localizaba en cuatro dimensiones diferentes!

En este punto, se invitó a las autoras a compararlas con el modelo hipotético de la Tabla 5, conversar entre todas, reflexionar sobre su significado teórico, si es que lo tiene... (Para facilitar esta tarea de comparación si tú también quieres hacerla, tienes una imagen de las dos tablas juntas en la ultimísima hoja de este documento).

Ahora tocó lo más importante, **decidir** si estas dimensiones propuestas por los propios datos tienen sustento y sentido teórico o no. Esto quiere decir que **los datos nos pasaron la pelota a las terapeutas** (autoras) para que decidiéramos si esta agrupación empírica tenía sentido, si valía la pena mantenerla, o por el contrario, si valía la pena seguir el rumbo - la escritura del libro - sin ellas.

Recuerda: Aunque esta vez habíamos preguntado a los datos - de forma exploratoria - cómo se agrupaban, porque ni con nuestra propia teoría pudimos en un inicio agruparlas en categorías únicas, la teoría siempre manda.



Tabla 7. Modelo EFA de seis dimensiones por Mplus (no por las autoras, para que nos entendamos). Más soso, dimensiones sin nombres...

Misericordia (ítem)	Dimensiones del EFA					
	1	2	3	4	5	6
MIS1		0				
MIS2		0		0	0	
MIS3						0
MIS4						
MIS5	0					0
MIS6	0					
MIS7	0	0				
MIS8	0		0			
MIS9		0		0	0	
MIS10				0	0	0
MIS11	0			0	0	
MIS12			0	0	0	
MIS13			0	0	0	
MIS14			0			0
MIS15	0					
MIS16			0	0		
MIS17	0		0	0		
MIS18			0	0		0
MIS19	0					0
MIS20	0					
MIS21	0		0	0		
MIS22	0	0				0
MIS23	0		0	0		
MIS24	0				0	
MIS25			0	0		
MIS26						0
MIS27			0	0		
MIS28		0	0	0		
MIS29	0		0	0	0	
MIS30		0				
MIS31				0	0	0
MIS32				0	0	
MIS33				0	0	

Este informe de resultados del cuestionario es una parte que complementó el proceso de elaboración del libro. Reveló información que después de ser interpretada con criterio (en base a la teoría, las experiencias, conversaciones...) pudieron ayudar, por ejemplo, a tomar decisiones, a organizar, a entender mejor las miserias desde el punto de vista de la



comunidad, a reflexionar sobre las propias miserias de cada una... Fue una parte más del proceso.

Por tanto, de nuevo, insistiendo en que siempre, siempre, siempre, la teoría manda sobre los datos y tras un largo debate sobre los resultados con el resto de autores terapeutas, decidimos seguir nuestro libro, pero con las Miserias libres. Es decir, dejando que las Miserias se relacionaran libremente entre ellas, y que ya seríamos nosotros/as, escribiendo cada capítulo, las que plasmaríamos algunas de estas curiosas y miserables interrelaciones a lo largo del libro.

4. Nuevas Miserias propuestas por las personas encuestadas

Esta parte del cuestionario fue muy divertida. Tras la pregunta: 'Nos hemos dejado algo? Aporta tu propia miseria o comentario' se recogieron nada más ni nada menos que 32 nuevas Miserias compartidas por las terapeutas que respondieron el cuestionario. Aquí, en la Tabla 8, las tienes con su texto literal. Son muy realistas y no les falta el toque humorístico, ya verás.

Tabla 8. Nuevas Miserias aportación de los participantes del cuestionario.

MIS34	'Empecé cobrando poco por si acaso la cagaba y al final la cagada es regalar el tiempo y el trabajo'
MIS35	'A día de hoy la que más miserable me hace sentir es la del tiempo de las sesiones.'
MIS36	'Cuando otro compañero de otra corriente te dice, es que tú te complicas trabajando con la familia, con lo fácil que es verlos de uno en uno.'
MIS37	'Me pone de los nervios las cancelaciones de última hora o los retrasos y me cuesta mucho que no se me note...'
MIS38	'Preparar a fondo las terapias versus improvisar'
MIS39	'Han retrocedido en su mejoría porque me he ido de vacaciones 3 semanas (no han tenido sostén emocional) son casos que están comenzando su proceso (Mea culpa)'
MIS40	'MISERIA PERSONAL: Por favor, por favor, que no se le ocurran decir tras varias sesiones aquello de "Yo es que a la niña la veo igual que siempre, igual... o peor incluso", o el "Todo esto está muy bien, pero... ¿cuándo vamos a empezar a resolver el problema?", o el temidísimo "Yo es que no veo avances"...'



MIS41	‘Llorar de impotencia cuando ves que el sistema te la ha jugado (una madre quita a la hija de terapia porque no le gustan los cambios que está viendo, no sin antes atacarte diciendo "es que no la estás ayudando a resolver su problema"). :_(’
MIS42	‘¿Valoran lo que hago o vienen a desahogarse?’
MIS43	‘¿Estoy confundiendo las historias? Voy a escuchar hasta que me saquen de la duda’
MIS44	‘Sesiòn o comadreada? Quién no se haya dado nunca un "resbalòn de contexto" que lance la primera piedra!’
MIS45	‘Estar pendiente de la imagen que quieres que tengan de ti: maja, que sabe escuchar, QUE EMPATIZA PQ DA LA RAZÓN...’
MIS46	‘¿Tendré las herramientas necesarias para afrontar la sesión o me quedaré en blanco y sin rumbo?’
MIS47	‘La cara es el espejo del alma (y de lo que piensas/te impresionan ciertos relatos/confesiones en terapia). Debo practicar más el "poker face”.’
MIS48	‘Cuando no pasa de la queja y no atribuye ninguna responsabilidad a su conducta 🤪’
MIS49	‘Cuando te dicen como objetivos: " quiero ser feliz" y tú piensas: "¡ joder, y yo!".’
MIS50	‘Un caso que parece en principio fácil pero tu "instinto terapeutil" te lleva a indagar y explorar y cuando empiezan a salir los traumas te preguntas:"¿Quién me mandó a mí rascar?”.’
MIS51	‘Muy bueno el formulario. Gracias por las risas. Añadiría acudir a terapia sin dinero. Y un ¿qué hacemos? a lo que tienes que desarrollar toda tu asertividad, mientras refunfuñas en tu pensamiento: “pero en qué momento vas al odontólogo o profesional de turno sin dinero?”.’
MIS52	‘La soledad de la consulta sin poder compartir lo q ha pasado o tus dudas o posibilidades’
MIS53	‘Lo que me ayudó fue eso que dijiste... "¿Que yo dije eso en una sesión anterior? Pues vale... Y de esa devolución que me pareció clave entonces, ya nadie se acuerda (ni yo)".’
MIS54	‘Yo repito la de michael white XD’
MIS55	‘Esta sesión me tiene aburrida!!!! o ¿Qué me habría dicho mi supervisora de pre grado en este caso?’
MIS56	‘No es lo que yo hago, es lo que ellos hacen por sí mismos. Necesitar disminuir la



	intensidad de la vinculación.’
MIS57	‘ "Yo no creo en estas cosas, pero he venido porque él/ella me lo ha pedido, esto no sirve para nada..." Y vamos con la motivación para el cambio 😊’
MIS58	‘No estoy ayudando para nada a la persona, estoy estancada con el caso...cuando lo que necesitan es tiempo y ser escuchados...’
MIS59	‘Creer en el psicólogo@ o no, como si fuéramos una religión ajaja’
MIS60	‘Cuando estoy de cervecillas y me quiero despejar de mis miserias, me hacen poner el traje de terapeuta y no tengo gana ninguna.... ajajaj’
MIS61	‘WhatsUpp 24/7, los esfuerzos para no hacer contratransferencia, la necesidad de comentar/hblar de casos y no tener el espacio. ‘
MIS62	‘Sentirte pesetera cuando les cobras tu’
MIS63	‘Dejan de asistir, sin decir nada. Soy fatal’
MIS64	‘cuando vas arreglado como un pincel y de camino a la sesión o antes de entrar te manchas o se te rompe un poquito la ropa... solo lo notas tu pero estas toda la sesión pensando en que lo notan todos y estas quedando fatal....’
MIS65	‘Pff y pensar que hoy me han pagado ese dineral y tampoco he hecho/dicho tanto...’

¿Tú también tienes alguna Miseria Terapéutica que aún no hayamos recogido en este libro y te gustaría compartirla con nosotras? ¡Contáctanos a través de Macroscopio Sistémico!

Te leemos en www.macroscopio.com/miseriasterapeuticas

5. Chute de motivación

Aquí tenéis algunos de los comentarios que dejaron sobre el contenido del cuestionario. Para nosotras fueron un auténtico chute de motivación, ¡gracias!

6. ‘¡¡¡Por Dios!!! Qué identificada me siento!!! Gracias!! Me encanta la forma en que lo explicas!!!’
7. ‘Geniales las preguntas, me siento totalmente identificada y me alivia pensar que no estoy sola en esto. Muchas gracias. Gran trabajo.’



8. 'Jejejeje, es una encuesta muy graciosa. Reconozco mucho, como mostraré el resultado de la encuesta que rellené. Pero, de manera provocativa ya no 'sufro' tanto como antes. Jajaja. Me he puesto al lado oscuro con mucho placer ;-) Y eso funciona para mí. ¡Mucha suerte escribiendo el libro! Un abrazo fuerte'
9. 'Sois geniales, qué falta nos hace reconocer nuestra vulnerabilidad!!!'
10. 'Muy buenas, les leo y escucho. Sus aportes son geniales. Vuestra creatividad me encanta. Vivo en la Argentina y por ahora no puedo acceder a la membresía.'

11. Bibliografía

- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31–36.
- Muthén, L., & Muthén, B. (1998-2018). *Mplus user's guide*. 8th ed. Authors.

12. Contacto y otros datos de interés

¿Dudas o sugerencias sobre el informe del cuestionario?
Contactanos: www.macroscopio.com/miseriasterapeuticas

Enlace al cuestionario: <https://forms.gle/u4STmzLZtkMcX8pD6>

COMPARACIÓN DE MODELO HIPOTÉTICO (izquierda) Y MODELO EFA DE LOS DATOS (derecha)

Miseria (ítem)	Mundo personal del terapeuta	Técnica	Relación terapéutica	Contexto	Mundo del consultante	Fidelidad al modelo sistémico
MIS1	X	X				
MIS2					X	X
MIS3		X				
MIS4		X	X	X		
MIS5	X			X		X
MIS6						X
MIS7		X				X
MIS8		X				X
MIS9		X				X
MIS10	X	X	X		X	
MIS11	X		X			
MIS12	X			X		
MIS13	X					X
MIS14		X				
MIS15		X				X
MIS16	X			X	X	
MIS17		X				X
MIS18	X					
MIS19	X	X	X			X
MIS20	X	X	X			X
MIS21		X				
MIS22	X	X	X	X		X
MIS23		X				X
MIS24	X	X				X
MIS25	X					
MIS26	X					
MIS27	X			X		
MIS28		X		X	X	
MIS29	X					
MIS30	X	X				
MIS31				X	X	
MIS32	X					
MIS33	X				X	

Miseria (ítem)	Dimensiones del EFA					
	1	2	3	4	5	6
MIS1		0				
MIS2		0		0	0	
MIS3						0
MIS4						
MIS5	0					0
MIS6	0					
MIS7	0	0				
MIS8	0		0			
MIS9		0		0	0	
MIS10				0	0	0
MIS11	0			0	0	
MIS12			0	0	0	
MIS13			0	0	0	
MIS14			0			0
MIS15	0					
MIS16			0	0		
MIS17	0		0	0		
MIS18			0	0		0
MIS19	0					0
MIS20	0					
MIS21	0		0	0		
MIS22	0	0				0
MIS23	0		0	0		
MIS24	0				0	
MIS25			0	0		
MIS26						0
MIS27			0	0		
MIS28		0	0	0		
MIS29	0		0	0	0	
MIS30		0				
MIS31				0	0	0
MIS32				0	0	
MIS33				0	0	